

École Normale Supérieure

# Langages de programmation et compilation

Jean-Christophe Filliâtre

Cours 9 / 30 novembre 2015

dans le cours d'aujourd'hui, on se focalise sur la compilation des **langages fonctionnels**

on va notamment expliquer

- la compilation des fonctions comme valeurs de première classe
- l'optimisation des appels terminaux
- le filtrage

---

## fonctions comme valeurs de première classe

considérons un mini-fragment d'OCaml

```
e ::= c
      | x
      | fun x → e
      | e e
      | let [rec] x = e in e
      | if e then e else e
```

```
d ::= let [rec] x = e
```

```
p ::= d ... d
```

comme dans mini-Pascal, les fonctions peuvent être imbriquées

```
let somme n =  
  let f x = x * x in  
  let rec boucle i =  
    if i = n then 0 else f i + boucle (i+1)  
  in  
  boucle 0
```

et la portée statique est la même

mais il est également possible de prendre des fonctions en argument

```
let carré f x = f (f x)
```

et d'en renvoyer

```
let f x = if x < 0 then fun y -> y - x else fun y -> y + x
```

notamment par application partielle

```
let f x =  
  let g y = x * y in g
```

dans ce dernier cas, la valeur renvoyée par `f` est une fonction qui utilise `x` mais le tableau d'activation de `f` vient précisément de disparaître !

on ne peut donc pas compiler les fonctions comme dans le cas de Pascal

la solution consiste à utiliser une **fermeture**, c'est-à-dire une structure de données allouée sur le tas (pour survivre aux appels de fonctions) contenant

- un **pointeur vers le code** de la fonction à appeler
- les valeurs des variables susceptibles d'être utilisées par ce code ; cette partie s'appelle l'**environnement**

P. J. Landin, *The Mechanical Evaluation of Expressions*,  
The Computer Journal, 1964

quelles sont justement les variables qu'il faut mettre dans l'environnement de la fermeture représentant  $\text{fun } x \rightarrow e$  ?

ce sont les **variables libres** de  $\text{fun } x \rightarrow e$

rappel : l'ensemble des variables libres d'une expression se calcule ainsi

$$\begin{aligned}fv(c) &= \emptyset \\fv(x) &= \{x\} \\fv(\text{fun } x \rightarrow e) &= fv(e) \setminus \{x\} \\fv(e_1 \ e_2) &= fv(e_1) \cup fv(e_2) \\fv(\text{let } x = e_1 \text{ in } e_2) &= fv(e_1) \cup (fv(e_2) \setminus \{x\}) \\fv(\text{let rec } x = e_1 \text{ in } e_2) &= (fv(e_1) \cup fv(e_2)) \setminus \{x\} \\fv(\text{if } e_1 \text{ then } e_2 \text{ else } e_3) &= fv(e_1) \cup fv(e_2) \cup fv(e_3)\end{aligned}$$



considérons le programme suivant qui approxime  $\int_0^1 x^n dx$

```
let rec pow i x = if i = 0 then 1. else x *. pow (i-1) x

let integrate_xn n =
  let f = pow n in
  let eps = 0.001 in
  let rec sum x =
    if x >= 1. then 0. else f x +. sum (x +. eps) in
  sum 0. *. eps
```

faisons apparaître la construction `fun` explicitement et examinons les différentes fermetures

```
let rec pow =  
  fun i ->  
    fun x -> if i = 0 then 1. else x *. pow (i-1) x
```

- dans la première fermeture, `fun i ->`, l'environnement est `{pow}`
- dans la seconde, `fun x ->`, il vaut `{i, pow}`

```
let integrate_xn = fun n ->
  let f = pow n in
  let eps = 0.001 in
  let rec sum =
    fun x -> if x >= 1. then 0. else f x +. sum (x+.eps) in
  sum 0. *. eps
```

- pour `fun n ->`, l'environnement vaut `{pow}`
- pour `fun x ->`, l'environnement vaut `{eps, f, sum}`

la fermeture peut être représentée de la manière suivante :

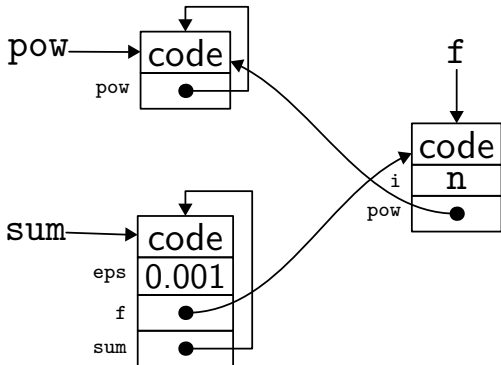
- un unique bloc sur le tas, dont
- le premier champ contient l'adresse du code
- les champs suivants contiennent les valeurs des variables libres, et uniquement celles-là

(d'autres solutions sont possibles : l'environnement dans un second bloc ; fermetures chaînées ; fermeture contenant toutes les variables liées au point de création)

```

let rec pow i x = if i = 0 then 1. else x *. pow (i-1) x
let integrate_xn n =
  let f = pow n in
  let eps = 0.001 in
  let rec sum x = if x >= 1. then 0. else f x +. sum (x+.eps) in
  sum 0. *. eps

```



une façon relativement simple de compiler les fermetures consiste à procéder en deux temps

1. on recherche dans le code toutes les constructions `fun x → e` et on les remplace par une opération explicite de construction de fermeture

$$\text{clos } f [y_1, \dots, y_n]$$

où les  $y_i$  sont les variables libres de `fun x → e` et  $f$  le nom donné à une déclaration globale de fonction de la forme

$$\text{letfun } f [y_1, \dots, y_n] \ x = e'$$

où  $e'$  est obtenu à partir de  $e$  en y supprimant récursivement les constructions `fun` (*closure conversion*)

2. on compile le code obtenu, qui ne contient plus que des déclarations de fonctions de la forme `letfun`

sur l'exemple, cela donne

```
letfun fun2 [i,pow] x =  
  if i = 0 then 1. else x *. pow (i-1) x  
letfun fun1 [pow] i =  
  clos fun2 [i,pow]  
let rec pow =  
  clos fun1 [pow]  
letfun fun3 [eps,f,sum] x =  
  if x >= 1. then 0. else f x +. sum (x +. eps)  
letfun fun4 [pow] n =  
  let f = pow n in  
  let eps = 0.001 in  
  let rec sum = clos fun3 [eps,f,sum] in  
  sum 0. *. eps  
let integrate_xn =  
  clos fun4 [pow]
```

avant

```

type var = string

type expr =
  | Evar of var
  | Efun of var * expr
  | Eapp of expr * expr
  | Elet of var * expr * expr
  | Eif of expr * expr * expr
  | ...

type decl = var * expr

type prog = decl list

```

après

```

type var =
  | Vglobal of string
  | Vlocal of int
  | Vclos of int
  | Varg

type expr =
  | Evar of var
  | Eclos of string * var list
  | Eapp of expr * expr
  | Elet of int * expr * expr
  | Eif of expr * expr * expr
  | ...

type decl =
  | Let of string * expr
  | Letfun of string * expr

type prog = decl list

```



en particulier, un identificateur peut représenter

- $V_{\text{global}} s$  : une variable globale (introduite par `let`) de nom  $s$
- $V_{\text{local}} n$  : une variable locale (introduite par `let in`), à la position  $n$  dans le tableau d'activation
- $V_{\text{clos}} n$  : une variable contenue dans la fermeture, à la position  $n$
- $V_{\text{arg}}$  : l'unique argument de la fonction (le  $x$  de `fun x -> e`)

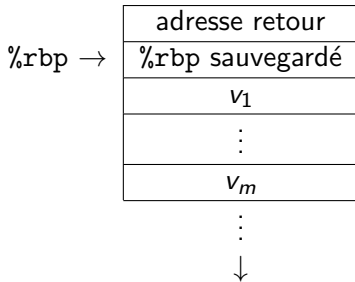
cette analyse de portée peut être réalisée conjointement avec l'explicitation des fermetures

chaque fonction à un unique argument (Varg), qu'on passera dans %rdi

la fermeture sera passée dans %rsi

le tableau d'activation ressemble à ceci,  
où  $v_1, \dots, v_m$  sont les variables locales

il est intégralement construit par l'appelé



expliquons maintenant comment compiler

- la construction d'une fermeture  $\text{Eclos}(f, l)$
- un appel de fonction  $\text{Eapp}(e_1, e_2)$
- l'accès à une variable  $\text{Evar } x$
- une déclaration de fonction  $\text{Letfun}(f, e)$

pour compiler la construction

$$\text{Eclos}(f, [y_1, \dots, y_n])$$

on procède ainsi

1. on alloue un bloc de taille  $n + 1$  sur le tas (avec `malloc`)
2. on stocke l'adresse de  $f$  dans le champ 0  
( $f$  est une étiquette dans le code et on obtient son adresse avec  $\$f$ )
3. on stocke les valeurs des variables  $y_1, \dots, y_n$  dans les champs 1 à  $n$
4. on renvoie le pointeur sur le bloc

note : on se repose sur un GC pour libérer ce bloc lorsque ce sera possible  
(le fonctionnement d'un GC sera expliqué plus loin)

pour compiler un appel de la forme

$$E_{\text{app}}(e_1, e_2)$$

on procède ainsi

1. on compile  $e_1$  dans le registre `%rsi`  
(sa valeur est un pointeur  $p_1$  vers une fermeture)
2. on compile  $e_2$  dans le registre `%rdi`
3. on appelle la fonction dont l'adresse est contenue dans le premier champ de la fermeture, avec `call *(%rsi)`  
(saut à une adresse calculée, indirecte)

pour compiler un accès à une variable

Evar  $x$

on distingue quatre cas selon la valeur de  $x$

- Vglobal  $s$  : la valeur se trouve à l'adresse donnée par l'étiquette  $s$
- Vlocal  $n$  : la valeur se trouve à l'adresse donnée par  $n(\%rbp)$
- Vclos  $n$  : la valeur se trouve à l'adresse donnée par  $n(\%rsi)$
- Varg : la valeur se trouve dans  $\%rdi$

enfin, pour compiler la déclaration

$$\text{Letfun}(f, e)$$

on procède comme pour une déclaration usuelle de fonction

1. on alloue le tableau d'activation, contenant notamment la place pour les variables locales de  $e$
2. on y sauvegarde `%rbp` et on positionne `%rbp`
3. on évalue  $e$
4. on restaure `%rbp` et on désalloue le tableau d'activation
5. on exécute `ret`

il est inutilement coûteux de créer des fermetures intermédiaires dans un appel où  $n$  arguments sont fournis

$$f \ e_1 \ \dots \ e_n$$

et où la fonction  $f$  est définie par

$$\text{let } f \ x_1 \ \dots \ x_n = e$$

un appel « traditionnel » pourrait être fait, où tous les arguments sont passés d'un coup

en revanche, une application partielle de  $f$  produirait une fermeture

OCaml fait cette optimisation ; sur du code « premier ordre » on obtient donc la même efficacité qu'avec un langage non fonctionnel



une autre optimisation est possible : lorsque l'on est sûr qu'une fermeture ne survivra pas à la fonction dans laquelle elle est créée, elle peut être alors allouée sur la pile plutôt que sur le tas

c'est le cas de la fermeture pour `f` dans

```
let integrate_xn n =  
  let f = ... in  
  let eps = 0.001 in  
  let rec sum x = if x >= 1. then 0. else f x +. sum (x+.eps) in  
  sum 0. *. eps
```

mais pour s'assurer que cette optimisation est possible, il faut effectuer une analyse statique non triviale (*escape analysis*)

---

## optimisation des appels terminaux

## Définition

On dit qu'un **appel** ( $f e_1 \dots e_n$ ) qui apparaît dans le corps d'une fonction  $g$  est **terminal** (*tail call*) si c'est la dernière chose que  $g$  calcule avant de renvoyer son résultat.

par extension, on peut dire qu'une fonction est **récursive terminale** (*tail recursive function*) s'il s'agit d'une fonction récursive dont tous les appels récursifs sont des appels terminaux

l'appel terminal n'est pas nécessairement un appel récursif

```
let g x = let y = x * x in f y
```

dans une fonction récursive, on peut avoir des appels récursifs terminaux et d'autres qui ne le sont pas

```
let rec f91 n =  
  if n <= 100 then f91 (f91 (n + 11)) else n - 10
```

quel intérêt du point de vue de la compilation ?

on peut détruire le tableau d'activation de la fonction où se trouve l'appel **avant** de faire l'appel, puisqu'il ne servira plus ensuite

mieux, on peut le réutiliser pour l'appel terminal que l'on doit faire (en particulier, l'adresse de retour sauvegardée y est la bonne)

dit autrement, on peut faire un saut (**jump**) plutôt qu'un appel (**call**)

considérons

```
let rec fact acc n =
  if n <= 1 then acc else fact (acc * n) (n-1)
```

une compilation classique donne

```
fact:
    movq    $1, %rdx
    cmpq    %rdx, %rsi
    jle     L0                # n <= 1?
    imulq   %rsi, %rdi        # acc <- acc * n
    decq    %rsi              # n <- n - 1
    call    fact
    ret
L0:    movq    %rdi, %rax
    ret
```

en optimisant l'appel terminal, on obtient

```
fact:  movq    $1, %rdx
       cmpq    %rdx, %rsi
       jle    L0           # n <= 1?
       imulq  %rsi, %rdi   # acc <- acc * n
       decq   %rsi        # n <- n - 1
       jmp    fact
L0:    movq    %rdi, %rax
       ret
```

le résultat est une **boucle**

le code est en effet identique à ce qu'aurait donné la compilation d'un programme C tel que

```
while (n > 1) {  
    acc = acc * n;  
    n   = n - 1  
}
```

et ce, bien qu'on n'ait pas de traits impératifs dans le langage considéré !



## **l'espace de pile utilisé devient constant**

en particulier, on évite ainsi tout débordement de pile qui serait dû à un trop grand nombre d'appels imbriqués

```
Stack overflow during evaluation (looping recursion?).
```

```
Fatal error: exception Stack_overflow
```

```
Exception in thread "main" java.lang.StackOverflowError
```

```
Segmentation fault
```

etc.

il est important de noter que la notion d'appel terminal

- n'a rien à voir avec les langages fonctionnels  
⇒ sa compilation peut être optimisée dans tous les langages  
(par exemple, `gcc -O2` le fait)
- n'est pas liée à la récursivité  
(même si c'est le plus souvent une fonction récursive qui fera déborder la pile)

---

# filtrage

dans les langages fonctionnels, on trouve généralement une construction appelée **filtrage** (*pattern-matching*), utilisée dans

- les définitions de fonctions

$$\text{function } p_1 \rightarrow e_1 \mid \dots \mid p_n \rightarrow e_n$$

- les conditionnelles généralisées

$$\text{match } e \text{ with } p_1 \rightarrow e_1 \mid \dots \mid p_n \rightarrow e_n$$

- les gestionnaires d'exceptions

$$\text{try } e \text{ with } p_1 \rightarrow e_1 \mid \dots \mid p_n \rightarrow e_n$$

objectif du compilateur : transformer ces constructions de haut niveau en séquences de **tests élémentaires** (tests de constructeurs et comparaisons de valeurs constantes) et d'accès à des champs de valeurs structurées

dans ce qui suit, on considère la construction

$$\text{match } x \text{ with } p_1 \rightarrow e_1 \mid \dots \mid p_n \rightarrow e_n$$

(à laquelle il est aisé de se ramener avec un `let`)

un **motif** (*pattern*) est défini par la syntaxe abstraite

$$p ::= x \mid C(p, \dots, p)$$

où  $C$  est un **constructeur**, qui peut être

- une constante telle que `false`, `true`, `0`, `1`, `"hello"`, etc.
- un constructeur constant de type somme, tel que `[]` ou par exemple `Empty` déclaré par `type t = Empty | ...`
- un constructeur d'arité  $n \geq 1$  tel que `::` ou par exemple `Node` déclaré par `type t = Node of t * t | ...`
- un constructeur de  $n$ -uplet, avec  $n \geq 2$

## Définition (motif linéaire)

On dit qu'un motif  $p$  est **linéaire** si toute variable apparaît au plus une fois dans  $p$ .

exemple : le motif  $(x, y)$  est linéaire, mais  $(x, x)$  ne l'est pas

note : OCaml n'admet les motifs non linéaires que dans les motifs OU

```
# let (x,x) = (1,2);;
```

Variable  $x$  is bound several times in this matching

```
# let x,0 | 0,x = ...;;
```

dans ce qui suit, on ne considère que des motifs linéaires (et on ne considère pas les motifs OU)

les valeurs sont ici

$$v ::= C(v, \dots, v)$$

où  $C$  désigne le même ensemble de constantes et de constructeurs que dans la définition des motifs

### Définition (filtrage)

*On dit qu'une valeur  $v$  **filtre** un motif  $p$  s'il existe une substitution  $\sigma$  de variables par des valeurs telle que  $v = \sigma(p)$ .*

note : on peut supposer de plus que le domaine de  $\sigma$ , c'est-à-dire l'ensemble des variables  $x$  telles que  $\sigma(x) \neq x$ , est inclus dans l'ensemble des variables de  $p$



il est clair que toute valeur filtre  $p = x$ ; d'autre part

### Proposition

*Une valeur  $v$  filtre  $p = C(p_1, \dots, p_n)$  si et seulement si  $v$  est de la forme  $v = C(v_1, \dots, v_n)$  avec  $v_i$  qui filtre  $p_i$  pour tout  $i = 1, \dots, n$ .*

preuve :

- soit  $v$  qui filtre  $p$ ; on a donc  $v = \sigma(p)$  pour un certain  $\sigma$ , soit  $v = C(\sigma(p_1), \dots, \sigma(p_n))$  et on pose donc  $v_i = \sigma(p_i)$
- réciproquement, si  $v_i$  filtre  $p_i$  pour tout  $i$ , alors il existe des  $\sigma_i$  telles que  $v_i = \sigma_i(p_i)$ ; comme  $p$  est linéaire, les domaines des  $\sigma_i$  sont deux à deux disjoints et on a donc  $\sigma_i(p_j) = p_j$  si  $i \neq j$

$$\begin{aligned} \text{en posant } \sigma = \sigma_1 \circ \dots \circ \sigma_n, \text{ on a } \sigma(p_i) &= \sigma_1(\sigma_2(\dots \sigma_n(p_i)) \dots) \\ &= \sigma_1(\sigma_2(\dots \sigma_i(p_i)) \dots) \\ &= \sigma_1(\sigma_2(\dots v_i) \dots) \\ &= v_i \end{aligned}$$

$$\text{donc } \sigma(p) = C(\sigma(p_1), \dots, \sigma(p_n)) = C(v_1, \dots, v_n) = v \quad \square$$

## Définition

*Dans le filtrage*

$$\text{match } x \text{ with } p_1 \rightarrow e_1 \mid \dots \mid p_n \rightarrow e_n$$

*si  $v$  est la valeur de  $x$ , on dit que  $v$  filtre le cas  $p_i$  si  $v$  filtre  $p_i$  et si  $v$  ne filtre pas  $p_j$  pour tout  $j < i$*

*Le résultat du filtrage est alors  $\sigma(e_i)$ , où  $\sigma$  est la substitution telle que  $\sigma(p_i) = v$ .*

si  $v$  ne filtre aucun  $p_i$ , le filtrage conduit à une erreur d'exécution (exception `Match_failure` en OCaml)

considérons un premier algorithme de compilation du filtrage

on suppose disposer de

- $constr(e)$ , qui renvoie le constructeur de la valeur  $e$ ,
- $\#_i(e)$ , qui renvoie sa  $i$ -ième composante

autrement dit, si  $e = C(v_1, \dots, v_n)$  alors  $constr(e) = C$  et  $\#_i(e) = v_i$

note : on a vu comment les valeurs d'OCaml étaient représentées, et on en déduit dans ce cas comment réaliser ces deux fonctions

on commence par la compilation d'une ligne de filtrage

$$\text{code}(\text{match } e \text{ with } p \rightarrow \text{action}) = F(p, e, \text{action})$$

où la fonction de compilation  $F$  est définie ainsi :

$$\begin{aligned}
 F(x, e, \text{action}) &= \\
 &\quad \text{let } x = e \text{ in } \text{action} \\
 F(C, e, \text{action}) &= \\
 &\quad \text{if } \text{constr}(e) = C \text{ then } \text{action} \text{ else } \text{error} \\
 F(C(p), e, \text{action}) &= \\
 &\quad \text{if } \text{constr}(e) = C \text{ then } F(p, \#_1(e), \text{action}) \text{ else } \text{error} \\
 F(C(p_1, \dots, p_n), e, \text{action}) &= \\
 &\quad \text{if } \text{constr}(e) = C \text{ then} \\
 &\quad \quad F(p_1, \#_1(e), F(p_2, \#_2(e), \dots F(p_n, \#_n(e), \text{action}) \dots)) \\
 &\quad \text{else } \text{error}
 \end{aligned}$$

considérons par exemple

```
match x with 1 :: y :: z -> y + length z
```

sa compilation donne le (pseudo-)code suivant :

```
if constr(x) = :: then
  if constr(#1(x)) = 1 then
    if constr(#2(x)) = :: then
      let y = #1(#2(x)) in
      let z = #2(#2(x)) in
      y + length(z)
    else error
  else error
else error
```

note :  $\#_2(x)$  est calculée plusieurs fois  $\Rightarrow$  on pourrait introduire des let dans la définition de  $F$  pour y remédier

montrons que si  $e \xrightarrow{*} v$  alors

$$\begin{array}{ll}
 F(p, e, action) \xrightarrow{*} \sigma(action) & \text{s'il existe } \sigma \text{ telle que } v = \sigma(p) \\
 F(p, e, action) \xrightarrow{*} error & \text{sinon}
 \end{array}$$

preuve : par récurrence sur  $p$

- $p = x$  ou  $p = C$  : c'est immédiat
- $p = C(p_1, \dots, p_n)$  :
  - si  $constr(v) \neq C$ , il n'existe pas de  $\sigma$  telle que  $v = \sigma(p)$  et  $F(C(p_1, \dots, p_n), e, action) = error$
  - si  $constr(v) = C$ , on a  $v = C(v_1, \dots, v_n)$ ;  $\sigma$  telle que  $v = \sigma(p)$  existe si et seulement s'il existe des  $\sigma_i$  telles que  $v_i = \sigma_i(p_i)$   
 si l'une des  $\sigma_i$  n'existe pas, alors l'appel  $F(p_i, \#_i(e), \dots)$  se réduit en *error* et  $F(p, e, action)$  également  
 si toutes les  $\sigma_i$  existent, alors par hypothèse de récurrence

$$\begin{aligned}
 F(p, e, action) &= F(p_1, \#_1(e), F(p_2, \#_2(e), \dots F(p_n, \#_n(e), action) \dots)) \\
 &= F(p_1, \#_1(e), F(p_2, \#_2(e), \dots \sigma_n(action) \dots)) \\
 &= \sigma_1(\sigma_2(\dots \sigma_n(action) \dots)) = \sigma(action)
 \end{aligned}$$

□

pour filtrer plusieurs lignes, on remplace *error* par le passage à la ligne suivante

$$\text{code}(\text{match } x \text{ with } p_1 \rightarrow e_1 \mid \dots \mid p_n \rightarrow e_n) = \\ F(p_1, x, e_1, F(p_2, x, e_2, \dots F(p_n, x, e_n, \text{error}) \dots))$$

où la fonction de compilation  $F$  est maintenant définie par :

$$F(x, e, \text{succès}, \text{échec}) =$$

let  $x = e$  in succès

$$F(C, e, \text{succès}, \text{échec}) =$$

if  $\text{constr}(e) = C$  then succès else échec

$$F(C(p_1, \dots, p_n), e, \text{succès}, \text{échec}) =$$

if  $\text{constr}(e) = C$  then

$F(p_1, \#_1(e), F(p_2, \#_2(e), \dots F(p_n, \#_n(e), \text{succès}, \text{échec}) \dots, \text{échec})$

else échec

la compilation de

```
match x with [] -> 1 | 1 :: y -> 2 | z :: y -> z
```

donne le code suivant

```
if constr(x) = [] then
  1
else
  if constr(x) = :: then
    if constr(#1(x)) = 1 then
      let y = #2(x) in 2
    else
      if constr(x) = :: then
        let z = #1(x) in let y = #2(x) in z
      else error
  else
    if constr(x) = :: then
      let z = #1(x) in let y = #2(x) in z
    else error
```



cet algorithme est peu efficace car

- on effectue plusieurs fois les mêmes tests (d'une ligne sur l'autre)
- on effectue des tests redondants (si  $constr(e) \neq []$  alors nécessairement  $constr(e) = ::$ )

on considère un autre algorithme, qui considère le problème du filtrage des  $n$  lignes dans sa globalité

on représente le problème sous forme d'une **matrice**

$$\left| \begin{array}{cccc} e_1 & e_2 & \dots & e_m \\ p_{1,1} & p_{1,2} & \dots & p_{1,m} & \rightarrow & action_1 \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots & \vdots & \vdots \\ p_{n,1} & p_{n,2} & \dots & p_{n,m} & \rightarrow & action_n \end{array} \right|$$

dont la signification est

$$\begin{array}{l} \text{match } (e_1, e_2, \dots, e_m) \text{ with} \\ | (p_{1,1}, p_{1,2}, \dots, p_{1,m}) \rightarrow action_1 \\ | \dots \\ | (p_{n,1}, p_{n,2}, \dots, p_{n,m}) \rightarrow action_n \end{array}$$

l'algorithme  $F$  procède récursivement sur la matrice

- $n = 0$

$$F \left| \begin{array}{ccc} e_1 & \dots & e_m \end{array} \right| = error$$

- $m = 0$

$$F \left| \begin{array}{c} \rightarrow action_1 \\ \vdots \\ \rightarrow action_n \end{array} \right| = action_1$$

si toute la colonne de gauche se compose de **variables**

$$M = \left| \begin{array}{cccc} e_1 & e_2 & \dots & e_m \\ x_{1,1} & p_{1,2} & \dots & p_{1,m} \rightarrow action_1 \\ \vdots & & & \\ x_{n,1} & p_{n,2} & \dots & p_{n,m} \rightarrow action_n \end{array} \right|$$

on élimine cette colonne en introduisant des let

$$F(M) = F \left| \begin{array}{cccc} e_2 & \dots & e_m & \\ p_{1,2} & \dots & p_{1,m} & \rightarrow \text{let } x_{1,1} = e_1 \text{ in } action_1 \\ \vdots & & & \\ p_{n,2} & \dots & p_{n,m} & \rightarrow \text{let } x_{n,1} = e_1 \text{ in } action_n \end{array} \right|$$

sinon, c'est que la colonne de gauche contient au moins un motif construit  
 supposons par exemple qu'il y ait dans cette colonne trois constructeurs  
 différents,  $C$  d'arité 1,  $D$  d'arité 0 et  $E$  d'arité 2

$$M = \left( \begin{array}{cccc|ccc} e_1 & e_2 & \dots & e_m & & & \\ C(q) & p_{1,2} & \dots & p_{1,m} & \rightarrow & & action_1 \\ D & p_{2,2} & & p_{2,m} & \rightarrow & & action_2 \\ x & p_{3,2} & & p_{3,m} & \rightarrow & & action_3 \\ E(r, s) & p_{4,2} & & p_{4,m} & \rightarrow & & action_4 \\ y & p_{5,2} & & p_{5,m} & \rightarrow & & action_5 \\ C(t) & p_{6,2} & & p_{6,m} & \rightarrow & & action_6 \\ E(u, v) & p_{7,2} & \dots & p_{7,m} & \rightarrow & & action_7 \end{array} \right)$$

pour chaque constructeur  $C$ ,  $D$  et  $E$ , on construit la sous-matrice  
 correspondant au filtrage d'une valeur pour ce constructeur

$$M = \left| \begin{array}{cccc} e_1 & e_2 & \dots & e_m \\ C(q) & p_{1,2} & \dots & p_{1,m} \rightarrow action_1 \\ D & p_{2,2} & & p_{2,m} \rightarrow action_2 \\ x & p_{3,2} & & p_{3,m} \rightarrow action_3 \\ E(r, s) & p_{4,2} & & p_{4,m} \rightarrow action_4 \\ y & p_{5,2} & & p_{5,m} \rightarrow action_5 \\ C(t) & p_{6,2} & & p_{6,m} \rightarrow action_6 \\ E(u, v) & p_{7,2} & \dots & p_{7,m} \rightarrow action_7 \end{array} \right|$$

d'où

$$M_C = \left| \begin{array}{cccc} \#_1(e_1) & e_2 & \dots & e_m \\ q & p_{1,2} & \dots & p_{1,m} \rightarrow action_1 \\ - & p_{3,2} & & p_{3,m} \rightarrow \text{let } x = e_1 \text{ in } action_3 \\ - & p_{5,2} & & p_{5,m} \rightarrow \text{let } y = e_1 \text{ in } action_5 \\ t & p_{6,2} & \dots & p_{6,m} \rightarrow action_6 \end{array} \right|$$

$$M = \left| \begin{array}{cccc} e_1 & e_2 & \dots & e_m \\ C(q) & p_{1,2} & \dots & p_{1,m} \rightarrow action_1 \\ D & p_{2,2} & & p_{2,m} \rightarrow action_2 \\ x & p_{3,2} & & p_{3,m} \rightarrow action_3 \\ E(r, s) & p_{4,2} & & p_{4,m} \rightarrow action_4 \\ y & p_{5,2} & & p_{5,m} \rightarrow action_5 \\ C(t) & p_{6,2} & & p_{6,m} \rightarrow action_6 \\ E(u, v) & p_{7,2} & \dots & p_{7,m} \rightarrow action_7 \end{array} \right|$$

d'où

$$M_D = \left| \begin{array}{ccc} e_2 & \dots & e_m \\ p_{2,2} & & p_{2,m} \rightarrow action_2 \\ p_{3,2} & & p_{3,m} \rightarrow \text{let } x = e_1 \text{ in } action_3 \\ p_{5,2} & \dots & p_{5,m} \rightarrow \text{let } y = e_1 \text{ in } action_5 \end{array} \right|$$

$$M = \left| \begin{array}{cccc|l} e_1 & e_2 & \dots & e_m & \\ C(q) & p_{1,2} & \dots & p_{1,m} & \rightarrow \text{action}_1 \\ D & p_{2,2} & & p_{2,m} & \rightarrow \text{action}_2 \\ x & p_{3,2} & & p_{3,m} & \rightarrow \text{action}_3 \\ E(r, s) & p_{4,2} & & p_{4,m} & \rightarrow \text{action}_4 \\ y & p_{5,2} & & p_{5,m} & \rightarrow \text{action}_5 \\ C(t) & p_{6,2} & & p_{6,m} & \rightarrow \text{action}_6 \\ E(u, v) & p_{7,2} & \dots & p_{7,m} & \rightarrow \text{action}_7 \end{array} \right|$$

d'où

$$M_E = \left| \begin{array}{cc|ccc|l} \#_1(e_1) & \#_2(e_1) & e_2 & \dots & e_m & \\ - & - & p_{3,2} & & p_{3,m} & \rightarrow \text{let } x = e_1 \text{ in } \text{action}_3 \\ r & s & p_{4,2} & & p_{4,m} & \rightarrow \text{action}_4 \\ - & - & p_{5,2} & & p_{5,m} & \rightarrow \text{let } y = e_1 \text{ in } \text{action}_5 \\ u & v & p_{7,2} & \dots & p_{7,m} & \rightarrow \text{action}_7 \end{array} \right|$$



enfin on définit une sous-matrice pour les autres valeurs (de constructeurs différents de  $C$ ,  $D$  et  $E$ ), c'est-à-dire pour les variables

$$M_R = \left| \begin{array}{ccc} e_2 & \dots & e_m \\ p_{3,2} & & p_{3,m} \rightarrow \text{let } x = e_1 \text{ in } action_3 \\ p_{5,2} & \dots & p_{5,m} \rightarrow \text{let } y = e_1 \text{ in } action_5 \end{array} \right|$$

on pose alors

$$F(M) = \text{case } \textit{constr}(e_1) \text{ in}$$
$$C \Rightarrow F(M_C)$$
$$D \Rightarrow F(M_D)$$
$$E \Rightarrow F(M_E)$$
$$\text{otherwise} \Rightarrow F(M_R)$$

cet algorithme termine

en effet, la grandeur

$$\sum_{i,j} \text{taille}(p_{i,j})$$

diminue strictement à chaque appel récursif à  $F$ , si on pose

$$\begin{aligned} \text{taille}(x) &= 1 \\ \text{taille}(C(p_1, \dots, p_n)) &= 1 + \sum_{i=1}^n \text{taille}(p_i) \end{aligned}$$

la correction de cet algorithme est laissée en exercice

indication : utiliser l'interprétation de la matrice comme

```
match ( $e_1, e_2, \dots, e_m$ ) with
| ( $p_{1,1}, p_{1,2}, \dots, p_{1,m}$ )  $\rightarrow$  action1
| ...
| ( $p_{n,1}, p_{n,2}, \dots, p_{n,m}$ )  $\rightarrow$  actionn
```

le type de l'expression  $e_1$  permet d'optimiser la construction

```
case constr( $e_1$ ) in
   $C \Rightarrow F(M_C)$ 
   $D \Rightarrow F(M_D)$ 
   $E \Rightarrow F(M_E)$ 
  otherwise  $\Rightarrow F(M_R)$ 
```

dans de nombreux cas :

- pas de test si un seul constructeur (par ex.  $n$ -uplet) :  $F(M) = F(M_C)$
- pas de cas otherwise lorsque  $C$ ,  $D$  et  $E$  sont les seuls constructeurs
- un simple if then else lorsqu'il n'y a que deux constructeurs
- une table de saut lorsqu'il y a un nombre fini de constructeurs
- un arbre binaire ou une table de hachage lorsqu'il y a une infinité de constructeurs (par ex. chaînes)

considérons

```
match x with [] -> 1 | 1 :: y -> 2 | z :: y -> z
```

c'est-à-dire la matrice

$$M = \left| \begin{array}{l} x \\ [] \rightarrow 1 \\ 1::y \rightarrow 2 \\ z::y \rightarrow z \end{array} \right|$$

on obtient

```
case constr(x) in
  [] -> 1
  :: -> case constr(#1(x)) in
    1 -> let y = #2(x) in 2
    otherwise -> let z = #1(x) in let y = #2(x) in z
```

- détection des **cas redondants**

lorsqu'une action n'apparaît pas dans le code produit

exemple

```
match x with false -> 1 | true -> 2 | false -> 3
```

donne

```
case constr(x) in false -> 1 | true -> 2
```

- détection des **filtrages non exhaustifs**

lorsque *error* apparaît dans le code produit

exemple

```
match x with 0 -> 0 | 1 -> 1
```

donne

```
case constr(x) in 0 -> 0 | 1 -> 1 | otherwise -> error
```

- TD cette semaine
  - aide au projet
- cours lundi prochain
  - compilation des langages objets